

Tagungen des
Landesmuseums für Vorgeschichte Halle

Band 18 | 2018

Überschuss ohne Staat –
Politische Formen in der Vorgeschichte
Surplus without the State –
Political Forms in Prehistory

*10. Mitteldeutscher Archäologentag
vom 19. bis 21. Oktober 2017 in Halle (Saale)
10th Archaeological Conference of Central Germany
October 19–21, 2017 in Halle (Saale)*



Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt
LANDESMUSEUM FÜR VORGESCHICHTE

herausgegeben von
Harald Meller,
Detlef Gronenborn,
und Roberto Risch

Halle (Saale)
2018

Inhalt/Contents

9 Vorwort der Herausgeber/Preface of the editors

Sektion Theorie/ Section Theory

23 Hermann Amborn

Auskömmliches Leben für alle. Sicherung von Herrschaftsfreiheit und Wohlstand in polycephalen Gemeinschaften des Osthorns von Afrika

45 Roberto Risch

Affluent societies of later prehistory

67 François Bertemes

Überschuss, beginnende gesellschaftliche Komplexität und frühe Sakralbauten

Sektion Östlicher Mittelmeerraum und Vorderasien/ Section Eastern Mediterranean and Middle East

81 Marcella Frangipane

Different forms of surplus production and use and the economic foundations of early state societies in the Mesopotamian world

103 Massimo Vidale, Hassan Fazeli Nashli, and François Désset

The late prehistory of the northern Iranian Central Plateau (c. 6000–3000 BC): growth and collapse of decentralised networks

147 Anna Gómez Bach, Walter Cruells, and Miquel Molist

Halaf phenomena: surplus, homeland, and identity in Upper Mesopotamia (6200–5300 cal BC)

167 Marisa Marthari

Architecture, seals and aspects of social organisation in the peak period of the Early Bronze Age Cyclades: the evidence from the major settlement at Skarkos on the island of Ios

Sektion Europa/ Section Europe

201 Detlef Gronenborn, Hans-Christoph Strien, Rolf van Dick, and Peter Turchin

Social diversity, social identity, and the emergence of surplus in the western central European Neolithic

221 Svend Hansen

Arbeitsteilung, soziale Ungleichheit und Surplus in der Kupferzeit an der Unteren Donau 4600–4300 v. Chr.

- 247 Johannes Müller, Robert Hofmann, René Ohlrau, and Mila Shatilo**
The social constitution and political organisation of Tripolye mega-sites: hierarchy and balance
- 263 Michael Geschwinde**
Die jungneolithischen Erdwerke zwischen Rhein und Elbe
- 287 Jean-Paul Demoule**
Soziale Komplexität im französischen Neolithikum
- 311 Leonardo García Sanjuán, Marta Cintas-Peña, Martin Bartelheim, and Miriam Luciañez Triviño**
Defining the »elites«: a comparative analysis of social ranking in Copper Age Iberia

Sektion Afrika/ Section Africa

- 337 Juan Carlos Moreno García**
State building and diverging political paths in the Nile Valley: trade, power, and wealth 4000–1750 BC
- 373 Susan Keech McIntosh**
Surplus and complexity in the Inland Niger Delta, Mali: the invisibility conundrum
- 387 Peter Breunig**
Die Skulpturen der Nok-Kultur Nigerias. Ein Beispiel für hoch spezialisiertes Handwerk einer vor-staatlichen Gesellschaft
- 407 Plan Shenjere-Nyabezi**
Pastoralism and socio-political structure in pre-colonial Zimbabwe
- 431 Shadreck Chirikure**
Early metallurgy and surplus without states in Africa south of the Sahara

Sektion Amerika/ Section America

- 449 Markus Reindel and Hermann Gorbahn**
The rise of monumentality and complex societies in the Central Andes, Peru
- 467 Rubén G. Mendoza**
Mining the »Mountain of Sustenance« – Resource circumscription and the evolution of highland-lowland interaction in Formative Mesoamerica
- 517 Tristram R. Kidder and Kelly M. Ervin**
Hunter-gatherer surplus accumulation and monumental construction at Poverty Point, Mississippi Valley

Vorwort der Herausgeber/Preface of the editors

Roberto Risch, Harald Meller und Detlef Gronenborn

Der 10. Mitteldeutsche Archäologentag hat sich mit Gesellschaften befasst, die im gängigen Geschichtsverständnis der heutigen Welt unverständlich erscheinen oder nicht in dieses zu passen scheinen. Keine der Referenzen, die wir aus historischen und ethnografischen Quellen kennen, hilft uns wirklich bei der Erklärung von monumentalen Erdwerken, die Dutzende von Hektar Land umschließen, aber zur Verteidigung kaum zu verwenden sind; von Siedlungen mit Hunderten von Häusern, aber ohne Hinweise auf zentrale Verwaltung und Eliten; von archäologischen Fundplätzen, in denen sich Tausende von Menschen trafen, um riesige Feiern abzuhalten und sich danach wieder in zahlreiche kleine Jäger- und Sammlergruppen zu verstreuen; oder von außerordentlich kreativen, künstlerischen Leistungen ohne Förderung durch herrschende Gruppen etc. Erst, wenn wir die weit verbreitete Prämisse, dass materieller Reichtum notgedrungen mit sozialer Ungleichheit einhergeht, in Frage stellen, treten prähistorische Gesellschaften zutage, deren archäologische Reste keine eindeutigen Hinweise auf eine ungleiche Verteilung von Ressourcen (z.B. in Siedlungen oder Gräbern) aufweisen und die dennoch Kommunikation und Kooperation in einer Dimension entfalteten, die weit über die Ebene von Familien- und Abstammungsverbänden hinaus ging. Demnach gäbe es also nicht nur »primitive« egalitäre gegenüber »zivilisierten« hierarchischen, vor allem staatlichen Gesellschaftsformen und eine Vielfalt von Gradationen zwischen beiden Extremen, wie eine evolutionär geprägte Ethnologie und Archäologie seit über 100 Jahren vertreten hat, sondern noch ganz andere Möglichkeiten des menschlichen Zusammenlebens.

Diese Gesellschaften des Überschusses ohne Staat und herrschende Klassen stellen eine Herausforderung nicht nur für die Wissenschaft, sondern für die heutige Welt allgemein dar, in der eine nicht unerhebliche Anzahl von Gesellschaften dabei ist, ihre früheren Staatsstrukturen und deren politische Eliten aufzulösen. Wir können heute noch nicht wissen, ob diese, aus einer staatszentrierten Perspektive negativ als »failed states« definierten politischen Formen eine Zurück- oder vielmehr eine Weiterentwicklung darstellen. Die entscheidende Frage, die sich hier stellt, ist, wie Gewalt in diesen Sozialgefügen geregt und möglichst vermieden werden kann, wenn es keine Herrschaftsinstanz mehr gibt, die diese monopolisiert. Hermann Amborn skizziert hier anhand seiner Studien am Horn von Afrika eine beeindruckende Lösung: Diese erfolgte mittels der Durchsetzung des Rechts (siehe Beitrag Amborn in diesem Band).

Die kritische Anthropologie vor allem der 1970er-Jahre (z.B. Sahlins 1972; Clastres 1974; Lee 1979) stellte das damals gängige Bild der »primitiven« Gesellschaft in Frage, indem sie anhand von zum Teil noch beobachtbaren ethnologischen Beispielen zeigen konnte, dass für viele Gesellschaften überhaupt keine Motivation zum Wirtschaftswachstum existiert

The 10th Archaeological Conference of Central Germany addressed the subject of societies which do not appear to fit into the current understanding of history or which cannot be explained by it. None of the references we know from historical and ethnographic sources really help us to explain monumental earthworks which enclose dozens of hectares of land but which are unlikely to have been effective as defensive structures; settlements with hundreds of houses but no indication of any central administration or elite; archaeological sites where thousands of people met to hold enormous feasts, only to disperse again into many small hunter-gatherer groups; or extraordinary creative and artistic achievements produced without the patronage of ruling groups, etc. It is only when we question the widely-held premise that material wealth is necessarily accompanied by social inequality that our attention is drawn to those prehistoric societies whose archaeological remains provide no clear evidence of an unequal distribution of resources (in settlement structures or burials, for example) but which nevertheless developed a level of communication and cooperation far exceeding that of family or kindred groups. The existence of such societies undermines the simple antithesis of »primitive« egalitarian societies and »civilised« hierarchical ones (states, in particular), with a spectrum of gradations in-between, which evolutionary ethnology and archaeology have proposed for over 100 years, and suggests that quite different forms of human coexistence are also possible.

Societies where surplus exists without a state or ruling class present a challenge, not only for scholarship, but for our modern world in general, where a not inconsiderable number of societies are in the process of dissolving their existing state structures and political elites. From our current perspective, it is still impossible to know whether these political forms – negatively defined, from a state-centred perspective, as »failed states« – will prove to represent regression or, in fact, progress. The decisive question they pose is this: how can violence be controlled and, if possible, avoided within social fabrics where it is no longer monopolised by any governing authority? Based on his studies in the Horn of Africa, Hermann Amborn outlines an impressive solution, the success of which is based on the enforcement of law (cf. Amborn in this volume).

Critical anthropology, particularly in the 1970s (e.g., Sahlins 1972; Clastres 1974; Lee 1979) questioned the then accepted picture of »primitive« society, principally by demonstrating, on the basis, to some extent, of hitherto unobserved ethnological examples, that for many societies there was and is absolutely no motivation to pursue economic growth. The way of life of these societies offers many advantages; for example, reduced effort in securing a livelihood, the absence of large surpluses which have to be administered and defended; and, as a result, greater opportunity for

und existierte. Ihre Lebensweise bietet viele Vorteile, wie z.B. ein reduzierter Aufwand bei der Erwirtschaftung des Lebensunterhalts, das Fehlen von großen Überschüssen, die verwaltet und verteidigt werden müssen, und dementsprechend ein großer Raum für Freizeit. Demnach kommt es infolge der Produktion von Mehrwert, der von Eliten benötigt und durch diese organisiert wird, zu sozialen Spaltungen und Konflikten in den betroffenen Gesellschaften. Unvermeidlich erinnert uns dieses Geschichtsverständnis, das bis heute bedeutenden Einfluss auf viele Anti-System- und Anti-Globalisierungsbewegungen hat, an Rousseaus Vorstellung des »guten Wilden« (Rousseau 1998 [1755]).

Im Wesentlichen lassen sich in den archäologischen Hinterlassenschaften vieler Jäger- und Sammlergesellschaften nur Hinweise auf Überschussproduktion finden, die im Bereich der persönlichen Darstellung nach außen ihre Rolle gefunden haben dürfte (Schmuck). Dazu tritt der Bereich der bildlichen Darstellung der jägerischen Weltbilder (sog. Felsbildkunst). In Einzelfällen gab es aber durchaus Jäger- und Sammlergesellschaften, die aufgrund idealer Umweltbedingungen zur Produktion von erheblichem Überschuss in der Lage waren und damit zur Sesshaftigkeit. Dies betraf Gebiete mit reichhaltig verfügbaren maritimen Ressourcen (Meeres-säuger, Muscheln), wie an der Nordwestküste Nordamerikas (Tlingit, Haida; vgl. Ames 2001; Hayden 2014) oder Fundstellen wie Sannai-maru-yama (Aomori, Japan; vgl. Okada 2004). In solch idealen Lagen konnte es neben der Sesshaftigkeit durchaus zu Sklaverei und kriegerischer Gewalt, aber auch zu Monumentalität kommen. Beispiele hierfür sind die bereits erwähnte amerikanische Nordwestküste (Wengrow/Graeber 2018), das mesolithische Dänemark (Terberger/Lidke 2015) oder kriegerische Auseinandersetzungen am Turkanasee in Kenia (Mirazón Lahr u. a. 2016) – Phänomene, die wir sonst nur aus der Ressourcenkonkurrenz und dem Überschuss des Neolithikums kennen (Meller 2015; Meyer u. a. 2015). Wie auch das Beispiel von Poverty Point, Nordamerika, zeigt (siehe Beitrag Kidder/Ervin in diesem Band), dürfen Wirtschaftsweisen nicht mit politischen Formen gleichgesetzt werden. Dies gilt für Wildbeuter- ebenso wie für Industriegesellschaften und sollte unsere Aufmerksamkeit auf soziale Phänomene richten, die nicht immer in ein staatszentrisches Bild der Geschichte passen, anstatt diese wissenschaftlich wie politisch zu übersehen und zu unterdrücken (siehe Beitrag Amborn in diesem Band).

In den letzten Jahrzehnten hat die prähistorische Archäologie außerordentliche Entdeckungen gemacht, die auf wirtschaftliche und politische Kräfte hindeuten, wie man sie für vor- oder nicht-staatliche Zeiten nicht erwarten würde. Entscheidend für die Forschungsgeschichte ist hierbei vorrangig der radikale Wandel in der Dimension der Grabungsflächen in den unterschiedlichen Teilen der Welt – viel mehr als jegliche theoretische und methodische Entfaltung in der Archäologie. Während bis etwa in die 1970er-Jahre Großgrabungen vorrangig nur im Vorderen Orient, in Ägypten, China, Mittelamerika oder den Anden stattfanden, hielt man in Europa außerhalb Griechenlands, in Afrika außerhalb des Niltales oder in Ozeanien die Grabung von kleinen Flächen praktisch für hinreichend, um die Gesellschaften einer barbarischen oder primitiven Vorgeschichte zu verstehen (Kuper 1988). Dort, wo man schon im 19. Jh. – vor dem

leisure. Their example suggests that it is the production of surplus profit, which is required and organised by elites, that gives rise to social divisions and conflicts in societies where it exists. Viewing history from this perspective – one which to this day exerts a significant influence on many anti-system and anti-globalisation movements – inevitably brings to mind Rousseau's concept of the »noble savage« (Rousseau 1998 [1755]).

Indeed, in the archaeological records left by many hunter-gatherer societies, the only evidence of surplus production relates to self-expression and personal display (jewellery). To this we may add the pictorial representation of the world view of the hunter (so-called »rock art«). Here and there, however, there have indeed been hunter-gatherer societies which have been able, owing to ideal environmental conditions, to produce considerable surpluses and therefore to adopt sedentism. This occurred in areas with abundant maritime resources (marine mammals, mussels); for example, the north-west coast of North America (Tlingit, Haida; cf. Ames 2001; Hayden 2014) or sites such as Sannai-maru-yama, (Aomori, Japan; cf. Okada 2004). Where such ideal conditions existed, it was quite possible not only for sedentism to develop, but also slavery, military violence, and monumental construction works. Examples of such societies can be found on the above-mentioned north-west coast of America, in Mesolithic Denmark (Terberger/Lidke 2015), and on the shores of Lake Turkana, Kenya, where evidence of armed conflicts has been uncovered (Mirazón Lahr et al. 2016) – phenomena known otherwise only as the results of emerging resource competition and surplus in the Neolithic period (Meller 2015; Meyer et al. 2015). As also demonstrated by the example of Poverty Point, North America (cf. Kidder/Ervin in this volume), types of economy cannot be equated with political forms. This observation is as true for hunter-gatherer societies as it is for industrial societies and should make us alert to social phenomena which do not fit into a state-centric picture of history, instead of overlooking or suppressing them, both academically and politically, as we tend to do (cf. Amborn in this volume).

In recent decades, prehistoric archaeology has made some extraordinary discoveries which point to economic and political forces hitherto quite unexpected in pre- or non-state societies. This radical change has been due, not to developments in archaeological theory or methodology, but to a transformation in the sheer extent of archaeological investigation around the world. Until roughly the 1970s, major excavations were chiefly restricted to the Middle East, Egypt, China, Mesoamerica, and the Andes, while in Europe (apart from Greece), Africa (apart from the Nile Valley), and Oceania, small-scale excavations were all that was thought necessary to understand the societies of a barbarian or primitive prehistory (Kuper 1988). At sites where intensive investigations had already taken place in the 19th century, often in the context of mining operations, and at a period, before the advent of a cultural-historical approach, when scientific, geological, and palaeontological considerations were uppermost, often no further investigations were carried out during the 20th century for decades, and if they were, exploratory trenches and field surveys were generally considered sufficient. Such sites included the prehistoric cemetery at

Beginn der kulturhistorischen Denkweise – mit eher naturwissenschaftlichen Ansätzen aus der Geologie und Paläontologie, häufig vom Bergbau kommend, intensive Untersuchungen durchführte, wie z. B. am Gräberfeld von Hallstatt, bei den umfangreichen Terramare-Siedlungen der Po-Ebene oder in Los Millares und El Argar im Südosten der Iberischen Halbinsel, begnügte man sich im 20. Jh. über Jahrzehnte hinweg weitgehend mit Sondagen und Prospektionen, wenn die Forschung nicht völlig abbrach. Erst mit der Durchsetzung einer nationalen und internationalen Gesetzgebung zur Rettung und Dokumentation aller archäologischen Reste bei Baumaßnahmen wie Industriegebieten, Urbanisation, Tagebau, Autobahnen, Zuglinien etc. kam es in den letzten Jahrzehnten zur Aufdeckung und Untersuchung von Tausenden von weiträumigen Flächen zumindest in Europa, Amerika und zunehmend auch in Asien. Zudem wurden in den letzten Jahrzehnten geomagnetische Prospektionen und Lidar-Scan-Aufnahmen immer häufiger eingesetzt, die es erlauben, großflächige Strukturen zu erkennen, ohne dass extensive Grabungen nötig wären (siehe Beitrag Müller u. a. in diesem Band).

Fälle wie die Befestigung von Salzmünde (Meller 2013; Meller/Friederich 2017) oder die Großsiedlung von Wennungen (Jarecki 2012) zeigen, dass Mitteldeutschland, insbesondere das Land Sachsen-Anhalt, ein hervorragendes Beispiel für diese ausgedehnten archäologischen Untersuchungen während der letzten 20 Jahre ist. Durch die politische Wende in Deutschland kam es hier zu einer flächendeckenden Erneuerung der Infrastruktur mit riesigem Flächenverbrauch. Dazu kommt der intensive großflächige Rohstoffabbau, vor allem durch Braunkohle und Kies. Diese Großbaumaßnahmen konnten seitens der Landesarchäologie intensiv begleitet und dokumentiert werden, wie dies im Rahmen der meisten europäischen Gesetzgebungen zum Schutz der Kulturdenkmäler vorgesehen ist. Nicht in gleichem Umfang wie die entscheidende Erstdokumentation zur Rettung der Funde und Befunde auf den Grabungen wurden von gesetzlicher Seite die Publikationen der Ergebnisse unterstützt. Insofern sind die wenigsten dieser Großgrabungen umfassend und vollständig wissenschaftlich vorgelegt und ausgewertet. Allerdings liegen ausreichend Publikationen und Vorberichte vor, um das Ausmaß der Grabungen und die Qualität der Neuentdeckungen abschätzen zu können. Umfang und Art der Entdeckungen erweitern oder verändern unsere bisherigen Vorstellungen von der prähistorischen Lebenswelt in Mitteleuropa. Die Neufunde werfen Fragen auf, welche in der traditionellen Archäologie der Forschungsgrabungen, wie oben beschrieben, nicht gestellt werden konnten.

Vor diesem Hintergrund war der Kongress für Mitteleuropa von besonderer Bedeutung. Weitert er doch den Blick vom Lokalen in andere, z. T. weit entfernte Regionen, in denen Phänomene hierarchisch strukturierter Gesellschaften, aber auch akephaler Gemeinschaften mit Überschussproduktion entdeckt und untersucht wurden (Abb. 1). Diese geben uns einen zuverlässigen Rahmen für die Einordnung und Bewertung unserer Neuentdeckungen in Mitteleuropa, die aus sich selbst heraus ohne großräumigen Vergleich nicht verstanden werden können. Insbesondere treten hier Fragen nach der sozialen Organisation der Gemeinschaften,

Hallstatt, the extensive settlements at Terramare in the Po Valley, and Los Millares and El Argar in the south-east of the Iberian Peninsula. In recent decades, however, the introduction of national and international legislation for the rescue and documentation of all archaeological remains in advance of construction works, such as industrial estates, housing developments, opencast mines, motorways, train lines, etc., has led to the discovery and excavation of thousands of large sites, principally in Europe and America, but also, increasingly, in Asia. At the same time, geomagnetic surveys and Lidar scanning have been increasingly employed, methods which allow large structures to be detected without the need for extensive excavations (cf. Müller et al. in this volume).

As such sites as the fortifications at Salzmünde (Meller 2013; Meller/Friederich 2017) and the large settlement at Wennungen (Jarecki 2012) demonstrate, central Germany, particularly the state of Saxony-Anhalt, provides an outstanding example of the large-scale archaeological investigation which has gone on in the past 20 years. The reunification of Germany led to a comprehensive renewal of the infrastructure of the region, involving huge areas of land. In addition, there has been extensive and intensive extraction of raw materials, especially brown coal and gravel. As stipulated by the legislation for the protection of cultural monuments applicable in most European countries, the State Office for Archaeology has been able to accompany these large-scale construction works with intensive documentation. Publication of the results has not been as well supported by statute as the crucial initial on-site documentation of the rescued finds and features and, as a result, only a small number of these large excavations have been completely analysed and comprehensively published with full scientific results. Nevertheless, there have been enough publications and preliminary reports to allow an assessment of the extent of the excavations and the quality of the new discoveries. Their scale and nature change and broaden our previous picture of the prehistoric world of central Europe and raise questions which the traditional, excavation-based archaeology, described above, cannot answer.

Against this background, this year's Archaeological Conference of Central Germany took on a particular importance. It broadened our perspective, taking in other, sometimes far-distant regions of the world, where evidence not only of hierarchically-structured societies, but also of surplus-producing acephalous communities has been uncovered and analysed (Fig. 1). The wide-ranging comparisons this has provided gives a reliable framework within which to classify and evaluate new finds in central Germany which would be impossible to understand in isolation. The focus of the conference was on the way in which these communities were organised, the type of economy they relied on, as well as the pattern of economic redistribution they preferred; in other words, whether their systems were based on surplus gain or surplus profit. Given that many of the central German sites have already been published, at least in outline, they have not been included in this volume and will be only briefly highlighted here. They are readily accessible in the literature, however, since a series of special issues of the journal »Archäologie in Sachsen-Anhalt«, now numbering 30 volumes, is devoted exclusively to these new discoveries.